

Aktennotiz

Projekt: **Gemeinde Oberschleißheim – Neubau Hallenbad**

pm5 Projektmanagement GmbH

Betrifft: **Standortanalyse für die Verortung des neuen  
Hallenbads in Oberschleißheim**

Hoang Van Hoang / hvh  
Tel.: +49 89 2429375-21  
[hoang@pm-5.de](mailto:hoang@pm-5.de)

Jörg Freitmeier / jfr  
Tel.: +49 89 2429375-11  
[freitmeier@pm-5.de](mailto:freitmeier@pm-5.de)

Ergebnis vom: **18.09.2020**

**Geschäftsführer**

Jörg Freitmeier  
Dipl.-Ingenieur (Univ.)

**Standort München**

Josephspitalstr. 9  
80331 München  
Tel.: +49 (0)89 2429375-10  
Fax: +49 (0)89 2429375-29

[www.pm-5.de](http://www.pm-5.de)

HRB 177844  
Amtsgericht München

Steuer-Nr.: 143/171/51269  
USt.-Id.Nr.: DE264041644

Bankverbindung:  
VR-Bank Rottal-Inn eG  
BIC GENODEF1PFK  
IBAN DE53740618130000043206



**Gemeinde  
Oberschleißheim**

Projekt: Gemeinde Oberschleißheim – Neubau Hallenbad

Betrifft: Standortanalyse für die Verortung des neuen Hallenbads in Oberschleißheim

Zu erledigen durch / bis

## 1. Standortanalyse anhand 3 potenziellen Standorten

### 1.1 Grund für die Standortanalyse

Zur Klärung der Standortfrage für das neu zu errichtende Hallenbad in der Gemeinde Oberschleißheim wurde von pm5 eine Auswertungsmatrix mit den zu vergleichenden Parametern in Abstimmung mit dem Bauherrn erarbeitet. Es wurden 3 in Frage kommende Standorte anhand der in der Auswertungsmatrix festgelegten Kriterien untersucht. Die Standorte wurden am 17.08.2020 besichtigt.

### 1.2 Auswertung der Verhandlungsgespräche

Folgende 3 Standorte wurden anhand Makro-, Mikro- und weichen Standortfaktoren sowie wirtschaftlich-rechtliche Parameter analysiert und bewertet:

- Standort A („nördlich der Hirschplanallee“), ca. 17.500m<sup>2</sup>
- Standort B („nördlich Turnhalle Prof.-Otto-Hupp“), ca. 4000m<sup>2</sup>
- Standort C („Prof.-Otto-Hupp-Straße 26“), ca. 2500m<sup>2</sup>

### 1.3 Ergebnis der Auswertung zur Standortwahl

Rang	Standort	Punktzahl
1	Standort B („nördlich Turnhalle Prof.-Otto-Hupp“)	1305
2	Standort C („Prof.-Otto-Hupp-Straße 26“)	1190
3	Standort A („nördlich der Hirschplanallee“)	1110

Unter Zugrundelegung der Vorortbesichtigung sowie Analyse der Standorte anhand der Wertungskriterien ist, gemessen an der erreichten Punktzahl, der

***-Standort B („nördlich Turnhalle Prof.-Otto-Hupp“)-***

als am geeignetsten für die Verortung des neuen Hallenbads in Oberschleißheim zu bewerten.

### 1.4 Weiteres Vorgehen

Die pm5 Projektmanagement GmbH wird das Ergebnis in der Gemeinderatssitzung am 29.09.2020 dem Gemeinderat vorstellen. Die endgültige Zustimmung durch die Entscheidungsträger erfolgt vsl. Ende Oktober 2020.

Projekt: Gemeinde Oberschleißheim – Neubau Hallenbad

Betrifft: Standortanalyse für die Verortung des neuen Hallenbads in Oberschleißheim

Zu erledigen durch / bis

pm5 Projektmanagement GmbH  
Aufgestellt: Hoang Van Hoang

München, 18.09.2020



i.A. Hoang Van Hoang



Standort A

Standort B

Standort C

AWO-Seniorenpark



### Übersicht Auswertung der Standorte A, B, C,

Punktevergabe von 0-2 - Vergabe von Kommastellen möglich												
2 = voll erfüllt												
1 = zum Teil erfüllt												
0 = nicht erfüllt												
Beurteilungskriterien / Bezeichnung	Wertung	Wichtung der Wertung	Untergliederung Wichtung	Nutzenpunkte			Gewichtete Nutzenpunkte			Gewichtete Nutzenpunkte (x 1000)		
				1	2	3	1	2	3	1	2	3
				Standort A	Standort B	Standort C	Standort A	Standort B	Standort C	Standort A	Standort B	Standort C
<b>1. Standortattraktivität (Makro)</b>	30%											
<b>1.1. Infrastruktur</b>		100%										
1.1.1. Verkehrsinfrastruktur / Erreichbarkeit			60%	1,75	1,75	2,00	0,3150	0,3150	0,3600	315,00	315,00	360,00
1.1.2. ÖPNV / Anbindung Bahnhof und Busverkehr			35%	2,00	2,00	2,00	0,2100	0,2100	0,2100	210,00	210,00	210,00
1.1.3. Belastungen / Beeinträchtigungen (Lärm / Staub / Geruch etc.)			5%	1,00	1,00	1,00	0,0150	0,0150	0,0150	15,00	15,00	15,00
<b>Zwischenstand nach Wertung Standortattraktivität</b>							<b>0,5400</b>	<b>0,5400</b>	<b>0,5850</b>	<b>540,00</b>	<b>540,00</b>	<b>585,00</b>
							<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>
							<b>2. Platz</b>	<b>2. Platz</b>	<b>1. Platz</b>	<b>2. Platz</b>	<b>2. Platz</b>	<b>1. Platz</b>
<b>2. Objektattraktivität (Mikro)</b>	30%											
<b>2.1. Grundstücksgröße min. 2.500 m²</b>		50%	20%	2,00	2,00	2,00	0,0600	0,0600	0,0600	60,00	60,00	60,00
2.1.1. Erweiterungsmöglichkeit auf 3.000 m²			80%	2,00	2,00	0,00	0,2400	0,2400	0,0000	240,00	240,00	0,00
<b>2.2. Grundstückerstattung</b>		10%	100%	2,00	2,00	2,00	0,0600	0,0600	0,0600	60,00	60,00	60,00
<b>2.3. Grundstücksmerkmale</b>		40%										
2.3.1. Aufwand des Herrichtens und Erschließens			25%	1,33	0,67	0,83	0,0399	0,0201	0,0249	39,90	20,10	24,90
2.3.2. Baugrundverhältnisse / Grundwasser			25%	0,00	0,00	0,00	0,0000	0,0000	0,0000	0,00	0,00	0,00
2.3.3. Auflagen / Beeinträchtigungen			25%	0,00	0,50	0,67	0,0000	0,0150	0,0200	0,00	15,00	20,00
2.3.4. Besonderheiten/ Grundstückscharakter / Ausgleichsflächen			25%	1,67	1,67	1,33	0,0500	0,0500	0,0400	50,00	50,00	40,00
<b>Zwischenstand nach Wertung Objektattraktivität (Mikro)</b>							<b>0,4499</b>	<b>0,4451</b>	<b>0,2049</b>	<b>89,90</b>	<b>85,10</b>	<b>84,90</b>
							<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>
							<b>1. Platz</b>	<b>2. Platz</b>	<b>3. Platz</b>	<b>1. Platz</b>	<b>2. Platz</b>	<b>3. Platz</b>
<b>3. Grundstücksoptionen (wirtschaftlich-rechtliche Parameter)</b>	20%											
3.1. Baurecht		60%	100%	1,00	2,00	2,00	0,1200	0,2400	0,2400	120,00	240,00	240,00
3.2. zeitl. Verfügbarkeit		40%	100%	0,00	1,00	2,00	0,0000	0,0800	0,1600	0,00	80,00	160,00
<b>Zwischenstand nach Wertung Grundstücksoptionen (wirtschaftlich-rechtliche Parameter)</b>							<b>0,1200</b>	<b>0,3200</b>	<b>0,4000</b>	<b>120,00</b>	<b>320,00</b>	<b>400,00</b>
							<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>
							<b>3. Platz</b>	<b>2. Platz</b>	<b>1. Platz</b>	<b>3. Platz</b>	<b>2. Platz</b>	<b>1. Platz</b>
<b>4. weiche Standortfaktoren</b>	20%											
4.1. Bürgerakzeptanz		30%	100%	1,00	2,00	2,00	0,0600	0,1200	0,1200	60,00	120,00	120,00
4.2. Einfügung in das städtebauliche Gefüge		30%	100%	1,00	2,00	1,00	0,0600	0,1200	0,0600	60,00	120,00	60,00
4.3. Erweiterungspotenzial des Standortes		20%	100%	2,00	2,00	1,00	0,0800	0,0800	0,0400	80,00	80,00	40,00
4.4. Einschätzung / Aufwand Baustellenbetrieb		20%	100%	1,00	2,00	0,00	0,0400	0,0800	0,0000	40,00	80,00	0,00
<b>Zwischenstand nach Wertung weiche Standortfaktoren</b>							<b>0,2400</b>	<b>0,4000</b>	<b>0,2200</b>	<b>240,00</b>	<b>400,00</b>	<b>220,00</b>
							<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>	<b>Rang</b>
							<b>2. Platz</b>	<b>1. Platz</b>	<b>3. Platz</b>	<b>2. Platz</b>	<b>1. Platz</b>	<b>3. Platz</b>
<b>Summe</b>	100%	100%	100%				1,1099	1,3051	1,1899	1109,90	1305,10	1189,90
<b>Anzahl</b>	4	11	17									
<b>Endergebnis</b>												
							<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>			
<b>Gesamtleistungskennzahl</b>							1110	1305	1190			
<b>Platzierung</b>							3. Platz	1. Platz	2. Platz			

**1.1.1. Verkehrsinfrastruktur / Erreichbarkeit**

<b>1</b>		<b>Wertung</b>
<b>Standort A</b>		
Verkehrsanbindung PKW	Direkte Anbindung über Hirschplanallee. Verkehrstechnische Führung ohne weitere Behinderungen möglich	2
Anbindung B471	Anbindung an B471 über Feierabendstraße gegeben	2
Fußläufige Anbindung	Fuß- und Radwege vorhanden	2
Nähe zum aktuellen Hallenbad	ist gegeben, allerdings 500m vom alten Hallenbad entfernt	1
<b>Gesamt</b>		<b>1,75</b>

<b>2</b>		<b>Wertung</b>
<b>Standort B</b>		
Verkehrsanbindung PKW	direkt an Hirschplanallee angebunden; innere Erschließungsstraße notwendig	1
Anbindung B471	Anbindung an B471 über Feierabendstraße und St.-Margarethen-Straße gegeben	2
Fußläufige Anbindung	Fuß- und Radwege vorhanden	2
Nähe zum aktuellen Hallenbad	etwa 200m Luftlinie Entfernung zum alten Hallenbad	2
<b>Gesamt</b>		<b>1,75</b>

**1.1.1. Verkehrsinfrastruktur / Erreichbarkeit**

	<b>3</b>	<b>0</b>
<b>Standort C</b>		
Verkehrsanbindung PKW	Anbindung durch Professor-Otto-Hupp-Straße gegeben	2
Anbindung B471	Anbindung an B471 vollends gegeben	2
Fußläufige Anbindung	Fuß- und Radwege vorhanden	2
Nähe zum aktuellen Hallenbad	befindet sich auf dem bestehenden Hallenbadgrundstück	2
	<b>Gesamt:</b>	<b>2</b>

**1.2.1.**

Wegezeit zum S Bahnhof

**ÖPNV / Anbindung Bahnhof und Busverkehr**

	A	B	C
fußläufig	8 min	12 min	11 min
Fahrrad	4 min	5 min	4 min
öffentliche Verkehrsmittel (Bus)	-	-	-

Schulbusanbindungen

	A	B	C
Andienbarkeit öffentliche Verkehrsmittel (Bus)	ja	ja	ja
Bewertung	2	2	2
Wertung [2]: < 15 min			
Wertung [1]: < 20 min.			
Wertung [0]: > 20 min.			

1.3.1.

**Belastungen / Beeinträchtigungen**

1	2	3
Standort A	Standort B	Standort C

Verkehrsbelastung	Landwirtschaftliche Flächen in unmittelbarer Nachbarschaft [1]	Landwirtschaftliche Flächen in unmittelbarer Nachbarschaft [1]	Landwirtschaftliche Flächen in unmittelbarer Nachbarschaft [1]
Lärmquellen	hohe Immisionen zu erwarten, da sowohl LKW Verkehr des nahe gelegenen Industriegebiets, als auch landwirtschaftlicher Verkehr gegeben ist [1]	ggf. Lärmquellen durch landwirtschaftlichen Verkehr im 100m Radius zu erwarten [1]	Sport- und Kindergartenbetrieb auf benachbarten Anlagen [1]
Staub	Staub durch landwirtschaftlichen Verkehr. [1]	Staub durch landwirtschaftlichen Verkehr. [1]	Staub durch landwirtschaftlichen Verkehr. [1]
Geruchsquelle	ggf. durch Landwirtschaft [1]	ggf. durch Landwirtschaft [1]	ggf. durch Landwirtschaft [1]
Sonstige			
<b>Wertung:</b>	1,00	1,00	1,00

2.1.

**Grundstücksgröße min. 2.500 m<sup>2</sup>**

1	2	3
Standort A	Standort B	Standort C

Größe > 2.500 m <sup>2</sup> [m <sup>2</sup> ]	~17.590m <sup>2</sup>	~3991m <sup>2</sup>	~2588m <sup>2</sup>
Bewertung	2	2	2

2.1.1.

**Erweiterungsmöglichkeit von 2.500 m<sup>2</sup> auf 3.000 m<sup>2</sup> [m<sup>2</sup>]**

1	2	3
Standort A	Standort B	Standort C

Erweiterungsmöglichkeit auf 3.000 m <sup>2</sup> [m <sup>2</sup> ]	ja	ja	nein
Bewertung	2	2	0

**2.2. Grundstücksmerkmale**

	<b>1</b>	<b>Wertung</b>
	<b>Standort A</b>	
Grundstücksgeometrie	annähernd rechteckiges Grundstück, Entwurf gut umsetzbar	2
Ebenerdigkeit	eben, gute innere Erschliessung möglich	2
	<b>Gesamt:</b>	<b>2</b>

	<b>2</b>	<b>Wertung</b>
	<b>Standort B</b>	
Grundstücksgeometrie	ungleichmäßige, rechteckige Fläche zur Verfügung; dennoch gute Umsetzung des Entwurfs möglich	2
Ebenerdigkeit	annähernd eben, gute innere Erschliessung möglich	2
	<b>Gesamt:</b>	<b>2</b>

	<b>3</b>	<b>Wertung</b>
	<b>Standort C</b>	
Grundstücksgeometrie	annähernd rechteckiges Grundstück, Entwurf gut umsetzbar	2
Ebenerdigkeit	annähernd eben, gute innere Erschliessung möglich	2
	<b>Gesamt:</b>	<b>2</b>

2.3.1.

**Aufwand des Herrichtens und Erschließens**

<b>1</b>		<b>Wertung</b>
<b>Standort A</b>		
verkehrstechnische Erschließung	Verkehrstechnische Erschliessung 2-fach möglich	2
Wasser/Abwasser/Strom	noch nicht erschlossen, da landwirtschaftl. Fläche	0
Besonderheiten	keine Rodungsmaßnahmen notwendig	2
Gesamt:		<b>1,33</b>

<b>2</b>		<b>Wertung</b>
<b>Standort B</b>		
verkehrstechnische Erschließung	Verkehrstechnische Erschliessung nur 1-fach über Hirschplanallee	2
Wasser/Abwasser/Strom	noch nicht erschlossen, da landwirtschaftl. Fläche	0
Besonderheiten	Rodungsmaßnahmen notwendig	0
Gesamt:		<b>0,67</b>

<b>3</b>		<b>Wertung</b>
<b>Standort C</b>		
verkehrstechnische Erschließung	Anbindung über Gewerbegebiet, Zufahrt innerhalb des Gewerbegebiets nur von 1 Seite möglich; Anbindung nach Osten muss geschaffen werden	0,5
Wasser/Abwasser/Strom	Annahme: erschlossen	2
Besonderheiten	Rodungsmaßnahmen notwendig	0
Gesamt:		<b>0,83</b>

**2.3.2. Baugrundverhältnisse / Grundwasser**

<b>1</b>	<b>Wertung</b>
<b>Standort A</b>	
Baugrundgutachten liegt nicht vor, jedoch Hinweis auf schwierige Baugrundverhältnisse oder Schadstoffe aufgrund Ackerland.	0
Grundwassersituation: Grundwasserspiegel im Bereich des Untergeschosses zu erwarten [Grundwasserstand bei 476 m ü. NN].	0
Angaben gem. Abfalltechnischer Untersuchung	0
Gesamt:	<b>0</b>

<b>2</b>	<b>Wertung</b>
<b>Standort B</b>	
Baugrundgutachten liegt nicht vor, jedoch Hinweis auf schwierige Baugrundverhältnisse oder Schadstoffe aufgrund Ackerland.	0
Grundwassersituation: Grundwasserspiegel im Bereich des Untergeschosses zu erwarten [Grundwasserstand bei 476 m ü. NN].	0
Angaben gem. Abfalltechnischer Untersuchung	0
Gesamt:	<b>0</b>

2.3.2.

**Baugrundverhältnisse / Grundwasser**

3	Wertung
<b>Standort C</b>	
Erhöhte Aufwendungen bei Erstellung Baugrube. Einschränkungen bei Haufwerksbildung.	0
Grundwassersituation: Grundwasserspiegel im Bereich des Untergeschosses zu erwarten [Grundwasserstand bei 476 m ü. NN].	0
Angaben gem. abfalltechnischer Untersuchung	0
Gesamt:	0

2.3.3.

**Auflagen / Beeinträchtigungen**

1	Wertung
<b>Standort A</b>	
Die für den Bau des Hallenbads erforderliche Gesamtgröße kann nur durch Kauf der in unterschiedlichem Besitz befindlichen Grundstücke erworben werden. Ein Grundstück ist im Besitz einer Eigentümergemeinschaft. Verhandlungsgespräche müssen noch geführt werden. Konsensfindung (Zeit/Kosten).	0
Grunddienstbarkeiten / Reallast	0
<b>Gesamt</b>	<b>0</b>

2	Wertung
<b>Standort B</b>	
Die für den Bau des Hallenbads erforderliche Gesamtgröße kann nur durch Kauf der in unterschiedlichem Besitz befindlichen Grundstück erworben werden. Positive Willenserklärung der Eigentümer liegt vor. Konsensfindung (Zeit/Kosten)	1
Grunddienstbarkeiten / Reallast	0
<b>Gesamt</b>	<b>0,5</b>

2.3.3.

**Auflagen / Beeinträchtigungen**

3	Wertung
<b>Standort C</b>	
Grundstück ist im Eigentum der Gemeinde Oberschleißheim.	2
	0
Grunddienstbarkeiten / Reallast	0
Gesamt	0,6666667

2.3.4.

**Besonderheiten/ Grundstückscharakter / Ausgleichsflächen**

1	Wertung
<b>Standort A</b>	
Standortattraktivität: zentrale Lage.	2
Nachbar: Wohngebiet, Industriegebiet	2
Schaffung von Ausgleichsflächen als Folge neuer notwendiger Versiegelungsflächen	1
<b>Gesamt</b>	<b>1,67</b>

2	Wertung
<b>Standort B</b>	
Standortattraktivität: unmittelbare Nähe zum aktuellen Hallenbad; Einbindung in bestehenden Schulkomplex, Infrastruktur nutzbar. Offenes, freies Grundstück in neuem Gewerbegebiet, freundliche Lage	2
Nachbar: landwirtschaftlich ausgeprägter Charakter	2
Schaffung von Ausgleichsflächen als Folge neuer notwendiger Versiegelungsflächen	1
<b>Gesamt</b>	<b>1,67</b>

3	Wertung
<b>Standort C</b>	
Standortattraktivität: Einbindung in bestehenden Schulkomplex, Infrastruktur nutzbar	2
Nachbar: schulisch ausgeprägter Charakter	0
keine Schaffung von Ausgleichsflächen notwendig	2
<b>Gesamt</b>	<b>1,33</b>

**3.1. Baurecht**

1	Wertung
<b>Standort A</b>	
Bebauungsplan liegt nicht vor. Im Flächennutzungsplan ist das Gebiet berücksichtigt.	1
Gesamt:	1

  

2	Wertung
<b>Standort B</b>	
B-Plan liegt vor und weist ein Misch- und Gewerbegebiet aus. Die Gemeinde bereitet momentan ein Bebauungsplanänderungsverfahren vor.	2
Gesamt:	2

  

3	Wertung
<b>Standort C</b>	
B-Plan liegt vor.	2
Gesamt:	2

**3.2. zeitl. Verfügbarkeit**

1	Wertung
<b>Standort A</b>	
Grundstücksnummern Nr. 144 und Nr. 144/4 gehören nicht der Gemeinde Oberschleißheim und müssten gekauft werden. Ein Grundstück ist im Besitz einer Eigentümergemeinschaft. Längere Vertragsverhandlungen mit mehreren Eigentümern und Bauleitplanung erforderlich. Mittelfristige bis lange Verfügbarkeit zu erwarten.	0
Gesamt	0

2	Wertung
<b>Standort B</b>	
B-Plan muss geändert werden. Gemeinde führt Verhandlungen mit der zum Erwerb der Flächen. Mündliche Willenserklärung auf Seiten des Grundstückseigentümers liegt vor. Kurze bis mittelfristige Verfügbarkeit.	1
Gesamt:	1

3	Wertung
<b>Standort C</b>	
Die Gemeinde verfügt über das Grundstück. Grundstück ist sofort verfügbar.	2
Gesamt:	2

**4.1. Bürgerakzeptanz (Annahme)**

	<b>1</b>	<b>Wertung</b>
	<b>Standort A</b>	
Annahme	Standort stößt auf mäßige Akzeptanz. Grundstücksfläche ist viel zu groß für das zu realisierende Bauvorhaben, dadurch Gefahr des Entstehen eines neuen Hotspots / Treffpunktes für Jugendliche. Schulkontext geht durch den neuen Standort verloren. Thema Lärm und Bau kann für das benachbarte Wohngebiet problematisch werden.	1
	Gesamt:	<b>1</b>

	<b>2</b>	<b>Wertung</b>
	<b>Standort B</b>	
Annahme	Standort stößt auf Akzeptanz. Unmittelbare Nähe zum aktuellen Standort. Während der Bauphase sind verkehrstechnisch wenig bis keine Einschränkungen für die Bürger zu erwarten.	2
	Gesamt:	<b>2</b>

	<b>3</b>	<b>Wertung</b>
	<b>Standort C</b>	
Annahme	Standort stößt auf Akzeptanz.	2
	Gesamt:	<b>2</b>

**4.2. Einfügung in das städtebauliche Gefüge**

1	Wertung
<b>Standort A</b>	
Einfügung in das städtebauliche Gefüge ist vorhanden.	1
Gesamt:	1

2	Wertung
<b>Standort B</b>	
Einfügung in das städtebauliche Gefüge ist vorhanden. Darüber hinaus werden die umliegenden Wohngebiete durch die Situierung des Hallenbads am Standort B entlastet.	2
Gesamt:	2

3	Wertung
<b>Standort C</b>	
Einfügung in das städtebauliche Gefüge ist vorhanden.	1
Gesamt:	1

4.3.

**Erweiterungspotenzial des Standortes**

1	2	3
Standort A	Standort B	Standort C

Wachstumstendenz	Standort A hat als Standort sehr hohes Wachstumspotenzial in der umliegenden Nachbarschaft.	Standort B hat als Standort sehr hohes Wachstumspotenzial in der umliegenden Nachbarschaft.	Wachstumspotenzial des Standortes C wird durch bereits bestehende Nutzungen in der Nachbarschaft limitiert.
Wertung:	2,00	2,00	1,00

**4.4. Einschätzung / Aufwand Baustellenbetrieb**

	<b>1</b>	<b>Wertung</b>
	<b>Standort A</b>	
Annahme	Thema Lärm und Bau kann für das benachbarte Wohngebiet problematisch werden. Ansonsten hat Baustellenbetrieb wenig bis keine Einschränkungen für die Bürger als Folge.	1
	Gesamt:	<b>1</b>

	<b>2</b>	<b>Wertung</b>
	<b>Standort B</b>	
Annahme	Standort weißt keine Kollisionspunkte vor. Während der Bauphase sind verkehrstechnisch wenig bis keine Einschränkungen für die Bürger zu erwarten.	2
	Gesamt:	<b>2</b>

	<b>3</b>	<b>Wertung</b>
	<b>Standort C</b>	
Annahme	Baustellenbetrieb stört laufenden Kindergarten- und Hallenbadbetrieb. Erhöhte Sicherungsmaßnahmen / Schallschutzmaßnahmen sind zu ergreifen.	0
	Gesamt:	<b>0</b>